



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 368/2018-30

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 20. júna 2018 v senáte zloženom z predsedníčky Ľudmily Gajdošíkovej a zo sudcov Miroslava Duriša (sudca spravodajca) a Ladislava Orosza predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti SKI CENTRUM – Banská Štiavnica, s. r. o., Haburská 49/A, Bratislava, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Mišík, s. r. o., Bajkalská 21/A, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 1 VCdo 4/2017 a jeho uznesením z 18. decembra 2017 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti SKI CENTRUM – Banská Štiavnica, s. r. o., z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 26. januára 2018 doručená (3. apríla 2018 doplnená) sťažnosť spoločnosti SKI CENTRUM – Banská Štiavnica, s. r. o., Haburská 49/A, Bratislava (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane

ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 VCdo 4/2017 (ďalej aj „napadnuté konanie“) a jeho uznesením z 18. decembra 2017 (ďalej len „napadnuté uznesenie“).

2. Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva, že najvyšší súd prejednával v trojclennom senáte občianskoprávného kolégia 5 Cdo dovolanie v právnej veci sťažovateľa ako žalobcu proti žalovanej Slovenskej republike – Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky, kde predmetom sporu bol žalobný nárok predstavujúci samostatne uplatnené kapitalizované úroky z omeškania z prv právoplatne judikovanej istiny z titulu náhrady škody. Konanie o dovolaní bolo vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 5 Cdo 76/2016. Predmetom dovolacieho konania je preskúmanie rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 10 Co 355/2015 z 3. marca 2016. Trojclenny dovolací senát občianskoprávného kolégia najvyššieho súdu, ktorému dovolanie napadlo v zmysle rozvrhu práce a ktorý konanie o ňom viedol pod sp. zn. 5 Cdo 76/2016, uznesením sp. zn. 5 Cdo 76/2016 z 9. augusta 2017 postúpil vec na konanie a rozhodnutie veľkému senátu občianskoprávného kolégia v zmysle  48 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov. Napadnutým uznesením veľký senát občianskoprávného kolégia najvyššieho súdu vrátil vec vedenú pod sp. zn. 1 VCdo 4/2017 na prejednanie a rozhodnutie trojclennemu senátu 5 Cdo najvyššieho súdu. Pred vydaním ústavnou sťažnosťou napadnutého uznesenia veľkého senátu občianskoprávného kolégia sťažovateľ ako žalobca dvakrát namietol zaujatosť konajúcej lenky veľkého senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej. O oboch námietkach zaujatosti rozhodol najvyšší súd uznesením sp. zn. 4 Nc 4/2017 zo 17. októbra 2017 tak, že JUDr. Soňa Mesiarkinová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na najvyššom súde pod sp. zn. 1 VCdo 4/2017. Konanie o námietke zaujatosti vo vzťahu ku konaniu vedenému pod sp. zn. 5 Cdo 76/2016 zastavil.

3. Sťažovateľ tvrdí, že napadnutým konaním najvyššieho súdu a napadnutým uznesením najvyššieho súdu bolo zmarené jeho právo na spravodlivý proces a súdnu a inú právnú ochranu, a to najmä tým, že napadnutým uznesením najvyššieho súdu sa zasiahlo do

jeho práva na zákonného sudcu bez zákonného podkladu a že vo veci konali a rozhodovali nepríslušní sudcovia. Sťažovateľ zároveň tvrdí, že napadnutým konaním bolo zmarené jeho právo na spravodlivý proces a súdnu a inú právnu ochranu aj v rovine práva na prerokovanie veci nestranným sudcom, ako aj práva nebyť odňatý svojmu zákonnému sudcovi, a to najmä tým, že pri rozhodovaní o námietke zaujatosti nebola zachovaná povinnosť pridelovania vecí náhodným elektronickým výberom, a tým, že vo veci konala a rozhodovala zaujatá sudkyňa

4. Sťažovateľ v sťažnosti navrhoval, aby ústavný súd nálezom vyslovil porušenie jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým konaním najvyššieho súdu a napadnutým uznesením najvyššieho súdu, aby ústavný súd zrušil napadnuté uznesenie najvyššieho súdu a vec vrátil najvyššiemu súdu na ďalšie konanie a zároveň aby mu ústavný súd priznal právo na náhradu trov konania.

5. Sťažovateľ v sťažnosti tiež navrhoval, aby ústavný súd rozhodol podľa § 52 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) o dočasnom opatrení a odložil vykonateľnosť sťažnosťou napádaného uznesenia najvyššieho súdu, a to až do času právoplatnosti rozhodnutia ústavného súdu o jeho sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy.

6. Ústavnému súdu bolo 8. júna 2018 doručené podanie sťažovateľa označené ako „Spät'vzatie sťažnosti“, v ktorom sťažovateľ uvádza: „Sťažovateľ týmto podľa § 54 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov berie ústavnú sťažnosť vedenú pod sp. zn. Rvp 181/2018 späť a žiada ústavný súd, aby konanie o nej zastavil.“

7. Podľa § 54 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že spät'vzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu

alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

8. Ústavný súd vo veci sťažovateľa nezistil žiadne dôvody na to, aby rozhodol o nepripustení späťvzatia sťažnosti, a preto podľa § 54 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. júna 2018